

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за март-апрель 2023 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	<p>25.04.2023 «Камчатка Media» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1492761/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатская "Служба автомобильных дорог" завысила стоимость работ на 737 тыс. рублей	<p>Управление Федерального казначейства по Камчатскому краю обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к МКУ "Служба автомобильных дорог" о взыскании более 1 млн руб. ущерба, причиненного федеральному бюджету в результате завышения стоимости выполненных работ по трем муниципальным контрактам, заключённым в 2019 году, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд.</p> <p>Из материалов дела следует, что в декабре 2019 года МКУ "Служба автомобильных дорог" и ООО "Д" заключили муниципальные контракты на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования по ул. МаксUTOва и дороги по ул. Таранца. Аналогичный контракт по ремонту дороги по ул. Ларина был заключен с ИП "К".</p> <p>По условиям контрактов подрядчики должны были установить бортовые камни марки БУ 300.30.32.</p> <p>По итогам выполненных работ Управлением проведена выездная проверка МКУ "Служба автомобильных дорог" по предоставлению и использованию средств федерального бюджета на реализацию национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги".</p> <p>Проверка выявила, что вместо бортовых бетонных камней марки БУ 300.30.32 (базисная цена 377 руб.) подрядчики установили более дешевые бортовые камни марки БУ 300.30.29 (в базисной цене 327 руб.), что привело к завышению стоимости работ. Всего по расчету</p>

				<p>истца завышение стоимости работ составило 1 млн 284 тыс. руб.</p> <p>Согласно представлению федерального казначейства, подрядчики должны возместить в доход федерального бюджета неправомерно израсходованные средства целевого межбюджетного трансферта.</p> <p>Поскольку ответчики не выполнил предписание, Управление обратилось с иском в арбитражный суд.</p> <p>Суд установил, что при выполнении работ по ремонту автомобильных дорог по муниципальным контрактам и при их приемке заказчиком из-за фактической замены предусмотренного контрактами бортового железобетонного камня на другой, более дешевый, ответчики допустили нарушения бюджетного законодательства, а именно: нецелевое использование средств на оплату завышенной стоимости строительных материалов.</p> <p>Из материалов дела следует, что подрядчики предъявили к приемке, а заказчик принял и оплатил материалы в соответствии с локальными сметными расчетами к контрактам, а не фактически использованные в работе, что привело к завышению стоимости ремонтных работ. При этом ответчики не представили в материалы дела доказательств внесения изменений в локальные сметные расчеты и условия муниципальных контрактов в части замены строительного материала с одного вида на другой.</p> <p>На основе представленных доказательств суд пришел к выводу, что факт расходования бюджетных средств на оплату материала, фактически не использованного при производстве ремонтных работ, в нарушение бюджетного законодательства РФ, подтвержден.</p> <p>Определяя размер ущерба, причиненного Российской Федерации, суд принял во внимание фактически выполненные работы по установке железобетонного бортового камня БУ 300.30.29, в связи с чем снизил сумму взыскания нецелевого и</p>
--	--	--	--	--

				<p>неправомерного использования средств бюджета с ответчиков до 737 000 руб.</p> <p>В остальной части суд отказал в удовлетворении исковых требований.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу и обжалуется в суде апелляционной инстанции.</p>
2.1	<p>20.04.2023</p> <p>«Камчатка информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/55668/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Почти полмиллиона рублей за воду в пустующих квартирах задолжала администрация столицы Камчатки</p>	<p>КГУП «Камчатский водоканал» требует взыскать с администрации Петропавловска-Камчатского 489 тыс. рублей долга и пеней по оплате ЖКУ, передает агентство «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» со ссылкой на Арбитражный суд Камчатского края. Водоканал обратился в краевой Арбитражный суд с иском к управлению коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации города. Требования предприятия мотивированы тем, что управление не исполнило обязательства по оплате услуг водоснабжения и водоотведения в декабре 2022 года по 587 незаселенным квартирам, которые принадлежат краевой столице. «Указанные жилые помещения являются пустующими и принадлежат на праве собственности Петропавловск-Камчатскому городскому округу. КГУП «Камчатский водоканал» осуществляло водоснабжение и водоотведение многоквартирных домов, в которых расположены незаселенные квартиры в спорный период и поставило на его объекты холодную воду, а также приняло сточные воды по количеству жилых помещений, согласно расчету истца на сумму 485 тысяч рублей», - сообщили в суде. Арбитражный суд Камчатского края принял к рассмотрению исковое заявление КГУП «Камчатский водоканал» и назначил предварительное заседание на 22 мая.</p>
2.2	<p>20.04.2023</p> <p>«Камчатка Media» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatkamedia.ru/news/1490056/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский Водоканал подал иск к администрации ПКГО на 489 тыс. рублей</p>	<p>В апреле 2023 года КГУП "Камчатский водоканал" обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Петропавловск-Камчатскому городскому округу в лице Управления коммунального хозяйства и жилищного фонда администрации ПКГО о взыскании 489 000 руб. долга и пеней по оплате услуг холодного водоснабжения и водоотведения за декабрь 2022 года, сообщает</p>

	um=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд.</p> <p>Исковые требования мотивированы тем, что Управление не исполнило обязательства по оплате услуг водоснабжения и водоотведения в декабре 2022 года по 587 пустующим (незаселенным) жилым помещениям, принадлежащим на праве собственности Петропавловск-Камчатскому городскому округу.</p> <p>Право требования задолженности за коммунальные услуги по спорным помещениям предусмотрено Постановлением администрации ПКГО от 27.06.2013 № 1855, Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2018 № 1616, протоколами общих собраний собственников многоквартирных домов.</p> <p>Указанные жилые помещения являются пустующими и принадлежат на праве собственности Петропавловск-Камчатскому городскому округу. КГУП "Камчатский водоканал" осуществляло водоснабжение и водоотведение многоквартирных домов, в которых расположены незаселенные квартиры в спорный период и поставило на его объекты холодную воду, а также приняло сточные воды по количеству жилых помещений, согласно расчету истца на сумму 485 000 руб.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края принял к рассмотрению исковое заявление КГУП "Камчатский водоканал" и определением от 12.04.2023 по делу А24-1683/2023 возбудил производство по делу, назначил предварительное судебное заседание на 22.05.2023.</p>
3.1	<p>17.04.2023 «Port News» Информационное агентство https://portnews.ru/news/345989/?utm_source=yx</p>		Погрануправление ФСБ подало иск к Ливадийскому ремонтно- судостроительному заводу	<p>Пограничное управление ФСБ России по восточному арктическому району подало в Арбитражный суд Камчатского края иск к ООО «Ливадийский ремонтно-судостроительный завод» (ЛРСЗ, входит в группу компаний «Доброфлот»). Сумма исковых требований составляет 4 млн 601,61 тыс. рублей, следует из материалов суда.</p>

	news&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>Исковое заявление зарегистрировано 14 апреля 2023 года. Другие детали иска пока не опубликованы.</p> <p>Ливадийский ремонтно-судостроительный завод (ЛРСЗ) основан в 1947 году. В 2010 году ЛРСЗ стал частью группы компаний «Доброфлот». В 2014 году производственные мощности завода были полностью восстановлены «Доброфлотом»: модернизированы все колесные части, механические и электротехнические детали порталных кранов, отремонтированы рельсы и причальные стенки. Производственные мощности завода объединяют блок цехов площадью 15 тыс. кв. м, две глубоководные причальные набережные общей длиной более 1000 м, порталные краны и слип на 16 стапельных мест. Наличие трех доков позволяет выполнять комплексный ремонт плавсредств водоизмещением до 8,5 тыс. тонн, длиной до 130 м и шириной до 20 м.</p> <p>ЛРСЗ регулярно выполняет работы по государственному оборонному заказу и ремонтирует рыболовецкий флот. Отдельное направление деятельности ЛРСЗ — проектирование и собственное судостроение. За 75 лет своего существования завод построил более 100 судов.</p>
4.1	<p>12.04.2023 «КАМ 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20230412/96692.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	С администрации Вилучинска через суд взыскали пеню за содержание пустующего жилья	<p>Более 700 тысяч рублей взыскано управляющей компанией на Камчатке с администрации Вилучинска за неоплаченную «коммуналку» в принадлежащих муниципалитету квартирах.</p> <p>Как установлено судом, компания около трех лет оказывала услуги по управлению, содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных жилых домов, расположенных в Вилучинске. В них также находились незаселенные жилые помещения, которые принадлежали на праве собственности Вилучинскому городскому округу.</p> <p>«Судом был установлен факт обязанности ответчика вносить плату за содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирных жилых домов в части отдельных жилых помещений, в связи с чем суд частично удовлетворил иски</p>

				<p>требования. Поскольку несвоевременность исполнения обязательства по оплате расходов на содержание жилых помещений и коммунальные услуги установлена решением арбитражного суда, истцом заявлено требование о взыскании пени в размере более 900 тысяч рублей», – говорится в сообщении Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Уточняется, что суд удовлетворил иск частично: взыскал с Вилючинского городского округа более 700 тысяч рублей пени и судебные расходы.</p>
5.1	<p>10.04.2023 «АК&М» Информационное агентство https://www.akm.ru/news/kassatsiya_podderzhala_isk_rosselkhoznadzora_o_vzyskanii_s_ustoy_m_pochti_1_mlr_d_rub_za_u_shcherb_sel/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Россельхознадзора Камчатского края</p>	<p>Кассация поддержала иск Россельхознадзора о взыскании с компании «Устой-М» 1 млрд руб. за ущерб сельхозземлям</p>	<p>Арбитражный суд Дальневосточного округа оставил в силе решение апелляционной инстанции о взыскании с ООО «Устой-М» в счет возмещения вреда, причиненного землям сельскохозяйственного назначения, в доход бюджета Елизовского муниципального района Камчатского края 995.7 млн руб. Об этом говорится в сообщении Россельхознадзора.</p> <p>В феврале 2020 года компания «Устой-М» приобрела в собственность земельный участок сельхозназначения площадью 6.7 га, расположенный в Елизовском муниципальном районе Камчатского края.</p> <p>На этом участке в нарушение законодательства компания разработала карьер и вела добычу песка и гравия. В отношении нее была проведена проверка Камчатской межрайонной природоохранной прокуратурой, в ходе которой и установлено, что на участке производятся работы, не связанные с сельскохозяйственным производством. После чего материалы проверки поступили в территориальное управление Россельхознадзора для принятия мер в пределах компетенции.</p>

				<p>В свою очередь, в ходе административного производства управлением Россельхознадзора было установлено, что на участке снят плодородный слой почвы толщиной 0.2 м, буртован на краю карьера и перемещен на дно карьера.</p> <p>Таким образом, плодородный слой почвы, который мог быть использован для рекультивации земель, был безвозвратно уничтожен.</p> <p>В сентябре 2020 года, спустя полгода после приобретения участка компанией «Устой-М», распоряжением Правительства Камчатского края земли были переведены из категории земель сельхозназначения в земли промышленности.</p> <p>Управлением был произведен расчет размера причиненного вреда окружающей среде в соответствии с установленной методикой исчисления вреда, согласно которому общий размер ущерба составил более 1 млрд руб. Исковое заявление о возмещении вреда, причиненного землям сельскохозяйственного назначения, было направлено в Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>В октябре 2021 года суд первой инстанции отказал управлению Россельхознадзора в удовлетворении исковых требований, после чего управление обратилось в апелляционную инстанцию.</p> <p>В декабре 2021 года суд апелляционной инстанции поддержал решение Арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Управление Россельхознадзора обратилось в кассационную инстанцию. И в марте 2022 года Арбитражный суд Дальневосточного округа направил дело на новое рассмотрение.</p> <p>Однако 19 августа 2022 года Арбитражный суд Камчатского края повторно отказал управлению Россельхознадзора в удовлетворении исковых требований. После этого управлением была подана апелляционная жалоба.</p>
--	--	--	--	---

5.2	<p>11.04.2023 «Кам24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20230411/96665.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Компанию «Устой-М» обязали выплатить почти миллиард рублей за ущерб землям агров</p>	<p>Пятый арбитражный апелляционный суд 20 января 2023 года постановил отменить решение Арбитражного суда Камчатского края и взыскать с компании «Устой-М» в счет возмещения вреда, причиненного землям сельскохозяйственного назначения, в доход бюджета Елизовского муниципального района Камчатского края 995.7 млн руб.</p> <p>На это решение компания подала кассационную жалобу.</p> <p>Арбитражный суд Дальневосточного округа, рассмотрев материалы дела, 5 апреля 2023 года отклонил доводы общества и оставил в силе постановление апелляционной инстанции.</p> <p>В настоящее время постановление кассационной инстанции вступило в законную силу.</p> <p>Кассационный суд обязал ООО «Устой-М» выплатить бюджету Елизовского района почти миллиард рублей.</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в приморском межрегиональном управлении Россельхознадзора, судебные разбирательства между ведомством и ООО «Устой-М» продолжались более года.</p> <p>«Согласно материалам дела, в феврале 2020 года ООО «Устой-М» приобрело в Елизовском районе земельный участок сельхозназначения площадью 6,7 гектара. На этом участке в нарушение законодательства общество разработало карьер и вело добычу песка и гравия. Камчатская природоохранная прокуратура подтвердила, что на земельном участке производятся работы, не связанные с сельскохозяйственным производством, и направила материалы проверки в территориальное управление Россельхознадзора. При этом лишь в сентябре 2020 года, спустя полгода после приобретения участка распоряжением краевого правительства земли были переведены из категории земель сельхозназначения в земли промышленности», – рассказали в управлении.</p>
-----	--	--	--	---

				<p>По данным Россельхознадзора, на участке, который разрабатывало ООО «Устой-М», был снят и перемещен на дно карьера плодородный слой почвы толщиной 0,2 метра. Таким образом, плодородный слой почвы был безвозвратно уничтожен. Управление рассчитало размер причиненного вреда окружающей среде, который составил 1 035 111 920 рублей. С иском о взыскании этой суммы Россельхознадзор обратился в Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>Решением Арбитражного суда Россельхознадзору было отказано в удовлетворении заявленных требований, это решение признала законным и апелляционная инстанция. Однако управление Россельхознадзора обратилось в кассационную инстанцию, после чего дело направили на новое рассмотрение.</p> <p>В августе 2022 года Арбитражный суд Камчатского края повторно отказал управлению Россельхознадзора в удовлетворении исковых требований. Однако Пятый арбитражный апелляционный суд, куда управление направило жалобу, отменил решение камчатских судей и взыскал с ООО «Устой-М» в доход бюджета Елизовского района 995 713 520 рублей.</p> <p>На это решение ООО «Устой-М» подало кассационную жалобу. В результате 5 апреля 2023 года арбитражный суд Дальневосточного округа отклонил доводы общества и оставил в силе постановление апелляционной инстанции. Постановление вступило в законную силу.</p>
6.1	<p>10.04.2023 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskomu-predprinimatelju-ne-</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Камчатскому предпринимателю не удалось отсудить землю под магазин из-за грядущей жилой застройки</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края признал законным решение администрации Петропавловска-Камчатского, не позволившей предпринимателю установить торговый объект на ул. Лизы Чайкиной, сообщает пресс-служба суда. Там рассказали, что в 2021 году предприниматель обратился в управление с заявлением о возможности включения в схему размещения нестационарных торговых объектов павильона площадью 96 кв.м. в районе жилого</p>

6.2	<p>udalos-otsudit-zemlyu-pod-magazin-iz-zagryadushchey-zhiloy-zastroy/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>10.04.2023</p> <p>«Камчатка информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskomu-predprinimatelyu-ne-udalos-otsudit-zemlyu-pod-magazin-iz-zagryadushchey-zhiloy-zastroy/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Камчатский предприниматель пытался построить магазин на месте массовой жилой застройки</p>	<p>дома № 13 по улице Лизы Чайкиной. Управление коммерсанту отказало, также как и на его повторные обращения. После отказа властей индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к городскому управлению экономического развития и предпринимательства о признании незаконным этого решения. Выяснилось, что на месте, где предприниматель хотел остановить свой торговый павильон, планируется возведение четырех многоквартирных пятиэтажных домов, а также строительство трансформаторной подстанции. Суд встал на сторону городской администрации и отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований. Решение не вступило в законную силу.</p> <p>Суд отказал предпринимателю в иске к мэрии Петропавловска-Камчатского за отказ в выделении места для строительства магазина на улице Лизы Чайкиной, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края. Индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением к администрации ПКГО о признании незаконным отказа о размещении нестационарного торгового объекта. В 2021 году предприниматель обратился через службу «Одного окна» с заявлением о возможности включения в схему размещения нестационарных торговых объектов павильона площадью 96 кв.м. в районе жилого дома № 13 по улице Лизы Чайкиной. Предпринимателю отказали. На повторные обращения предприниматель также получил отказы. Полагая, что данные отказы нарушают его права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением. Как следует из материалов дела, основанием для отказа в согласовании проекта постановления о внесении изменения в схему размещения НТО послужило то, что на запрашиваемом месте планируется строительство четырех многоквартирных пятиэтажных домов, а также строительство трансформаторной подстанции. Из материалов дела следует, что в рамках реализации плана развития города заключен муниципальный контракт на выполнение работ по подготовке проекта планировки территории и проекта межевания территории планировочного подрайона «Солнечный» Восточного</p>
-----	---	--	--	--

				городского планировочного района и части планировочного подрайона Горнолыжный комплекс «Петровская сопка» - 1 в рамках муниципальной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей ПКГО». Учитывая, что в рассматриваемом случае спорное место размещения располагается в границах планируемой масштабной застройки, суд пришел к выводу, что отказано предпринимателю было обоснованно и при наличии на то законных оснований. Суд отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований. Решение не вступило в законную силу.
7.1	06.04.2023 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/society/kamchatskiy-sud-provel-den-otkrytykh-dverey-dlya-shkolnikov-/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Камчатский суд провел день открытых дверей для школьников	Сегодня Арбитражный суд Камчатского края провел день открытых дверей для учащихся средней школы № 28 имени Кирдищева, сообщил суд в своем телеграм-канале. «На состоявшейся встрече администратор суда Виталий Хачатурян провел краткий экскурс в историю становления судебной системы и Арбитражного суда Камчатского края, рассказал школьникам об организации деятельности, работы суда и о его роли в судебной системе, ответил на интересующие школьников вопросы», – сказано в сообщении. Школьникам рассказали об участии в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, об обязательной аудиозаписи этих заседаний и о возможности ознакомления с материалами дел в режиме онлайн. Также ученики присутствовали на одном из судебных заседаний, проходивших в тот момент в суде. Арбитражный суд много лет уже работает со школами и знакомит их с реальной судебной практикой, с механизмом судебной защиты, с миром юридических профессий.
8.1	28.03.2023 «Аиф Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/incidents/v_dele_o_pokryshkah_sud_reshil_chno_o	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Власти Камчатки хотели отсудить субсидию у приемщика покрышек	В деле об утилизации покрышек и предоставленной в рамере 15 млн рублей ООО "Ф" субсидии из госказны на возмещение затрат при работе от Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики, суд встал на сторону ответчика. По материалам дела, ответчик должен был заниматься приемом, перевозкой авторезины с пункта приема до мусоросортировочного

8.2	<p>tvetchik ispolnil vse svoi obyazatelstva?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>03.04.2023 «ИА 41» Информационное агентство https://ia41.ru/2023/04/03/minzhkh-pyталos-vvernut-15-millionov-</p>		<p>МинЖКХ пыталось вернуть 15 миллионов субсидии, выданных компании по переработке шин</p>	<p>комплекса и её переработке (утилизации). Истец и ответчик заключили соглашение, что ООО получит субсидию на затраты, связанные с выполнением работ.</p> <p>В ходе проверки Главное контрольное управление администрации Губернатора Камчатского края выявило нарушения бюджетного законодательства, и в том числе в части начала приема от населения авторезины и выплаты причитающихся им сумм до поступления ответчику средств субсидии, а также по переработке авторезины в большем количестве, чем указано в соглашении. Направленное ответчику требование о возврате денежных средств осталось без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с иском в суд.</p> <p>Суд установил, что в материалы дела представлены документы, свидетельствующие о том, что ответчик при использовании субсидий понес в полном объеме расходы, соответствующие целям выделяемых бюджетных средств.</p> <p>По мнению суда, в действиях получателя субсидии не усматривается недобросовестности и нецелевого характера использования средств по соглашению.</p> <p>Таким образом, суд счел, что денежные средства использованы ответчиком по прямому целевому назначению и отказал в удовлетворении заявленных требований. Решение Арбитражного суда Камчатского края оставлено в силе судом апелляционной инстанции.</p> <p>Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Камчатского края пыталось через суд вернуть обратно в бюджет 15 миллионов рублей, выданных частной компании в качестве субсидии на утилизацию авторезины. Денежные средства выделили компании для перевозки авторезины с пункта приема до мусоросортировочного комплекса и ее переработки (утилизации). Все работы были выполнены в полном объеме, однако министерство</p>
-----	---	--	---	--

	subsidii-vydannyh-kompanii-po-pererabotke-shin/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			решило обратиться в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ООО «Ф» о взыскании 15 млн руб. Из материалов дела следует, что подрядчик приступил к выполнению работ, до фактического поступления субсидии на расчетный счет, то есть по сути начал работу за свой счет. Компания объяснила такое решение тем, что были заранее анонсированы сроки приема авторезины у населения, поэтому работу начали согласно графику до фактического получения денег. В минЖКХ посчитали, что компания нарушила условия субсидии. “В ходе контрольного мероприятия Главного контрольного управления администрации Губернатора Камчатского края были выявлены нарушения бюджетного законодательства, в том числе нарушения соглашений в части начала приема от населения авторезины и выплаты причитающихся им сумм до поступления ответчику средств субсидии, а также по переработке авторезины в большем количестве, чем указано в соглашении”, – говорится в материалах дела. Суд встал на сторону предпринимателя, не найдя признаков недобросовестности или нецелевого использования средств субсидии.
9.1	23.03.2023 «Legal Report» Информационное агентство https://legal.report/advokat-obmanul-dvuh-notariusov-chtoby-poluchit-s-klienta-fiktivnyj-gonorar/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D		Адвокат обманул двух нотариусов, чтобы получить с клиента фиктивный гонорар	<p>В Камчатском крае вынесен приговор в отношении 38-летнего члена НКО «Коллегия адвокатов Камчатки» Андрея Кравченко, который в судебном порядке пытался взыскать с клиента гонорар в 12 млн рублей по фиктивному договору, заверенному у двух нотариусов.</p> <p>Как следует из материалов дела, Кравченко длительное время оказывал правовые услуги крупному рыбоперерабатывающему предприятию региона ООО «Устькамчатрыба», совладельцем которого является член Совета Федерации РФ Борис Невзоров. В 2020 году адвокат подал судебный иск о взыскании с клиента 12 млн рублей в качестве гонорара за легализацию самовольной постройки — цеха переработки рыбы. В обоснование требований истец представил вступившее в законную силу решение АС Камчатского края о признании права собственности на цех, нотариально заверенную копию договора об оказании юр услуг и акт</p>

				<p>выполненных работ, подписанный без замечаний сторон. Согласно условиям договора, адвокатское вознаграждение составляло 8% от стоимости спорного объекта капитального строительства, оцененного в 150 млн рублей. Подлинник, как пояснил суду адвокат, он передал учредителю «Устькамчатрыбы» — сенатору Невзорову — для решения вопроса об оплате.</p> <p>Предприятие заявило встречный иск о признании договора недействительным в силу его ничтожности. Ответчик утверждал, что документ не подписывал, а акт выполненных работ был одобрен гендиректором (позднее уволенным) без указания конкретной их стоимости вследствие заблуждения, сложившегося в силу доверительных отношений с истцом, а также в связи со схожей нумерацией ранее заключенных с адвокатом договоров. Кроме того, как отметил ответчик, по итогам успешного арбитражного спора Кравченко ранее уже получил гонорар в размере 3,48 млн рублей в рамках иных договоров.</p> <p>Петропавловск-Камчатский горсуд отказал истцу в удовлетворении требований со ссылкой на обоснованные сомнения в подлинности подписи второй стороны. Основанием для отказа стала невозможность проведения судебной технической экспертизы документа из-за отсутствия подлинника.</p> <p>Апелляционная инстанция утвердила это решение. Дополнительно судебная коллегия согласилась с доводами ответчика, что указанная в спорном договоре балансовая стоимость цеха не могла быть известна сторонам на момент заключения соглашения.</p> <p>Вскоре в отношении Кравченко было возбуждено уголовное дело о фальсификации доказательств и мошенничестве в особо крупном размере (ч. 1 ст. 303, ч. 4 ст. 159 УК РФ). Следствие установило, что адвокат, воспользовавшись свободным доступом к печатям и штампам ООО «Устькамчатрыба», изготовил договор об оказании юр услуг. После чего заверил документ у двух нотариусов</p>
--	--	--	--	--

				<p>во Владивостоке и Петропавловске-Камчатском, введя их в заблуждение.</p> <p>По результатам рассмотрения уголовного дела Кравченко признан виновным в покушении на мошенничество в особо крупном размере (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ), сообщили в краевой прокуратуре.</p> <p>Петропавловск-Камчатский горсуд с учетом позиции гособвинителя назначил адвокату наказание в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года. Приговор в законную силу не вступил.</p>
10.1	<p>23.03.2023 «Vademecum» Информационное агентство https://vademec.ru/news/2023/03/23/strukturu-delrusa-oshtrafovali-za-sgovor-s-kamchatskoy-kb-pri-postavke-angiografa/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Структуру «Дельруса» оштрафовали за сговор с Камчатской КБ при поставке ангиографа</p>	<p>Компания «Дельрус-ДВРЦ» (входит в ГК «Дельрус») выплатила штраф в размере 7 млн рублей за устный сговор с заказчиком при поставке ангиографа в Камчатскую краевую больницу им. А.С. Лукашевского в мае 2019 года. Как установила антимонопольная служба, представители клиники и дистрибьютора сформировали задание под конкретную модель, что ограничило конкуренцию на конкурсе с начальной максимальной ценой контракта 49 млн рублей. Компания обжаловала решение в Арбитражном суде Камчатского края, однако суд отказался отменять решение УФАС, а апелляция и кассация оставили вердикт без изменений.</p> <p>Как следует из материалов дела, спорную закупку ангиографа на общую сумму 49 млн рублей Камчатская краевая больница объявила в апреле 2019 года. В начале мая на тендер в региональное управление Федеральной антимонопольной службы пожаловалась компания «НН-Мед», но регулятор не нашел признаков нарушений.</p> <p>В январе 2022 года тендером заинтересовались правоохранительные органы. Следственное управление СК РФ по Камчатскому краю провело оперативно-розыскные мероприятия в больнице и изъяло доказательства проведения переговоров между представителями «Дельрус-ДВРЦ» и сотрудниками клиники. Изучив материалы СК, в УФАС пришли к выводу, что сотрудники дистрибьютора и заказчика вели обсуждение конкурса друг с другом, а техническое задание было сформировано под</p>

				<p>определенную модель ангиографа – Azurion 3 M15 от Philips.</p> <p>На основании доказательств, полученных от СК, в апреле 2022 года УФАС признало компанию виновной в заключении антиконкурентного соглашения, ей был назначен административный штраф. «Дельрус-ДВРЦ» обжаловал решение в Арбитражном суде Камчатского края. По мнению компании, техническое задание допускало поставку конкурирующего устройства от Siemens Healthineers. Однако суд в ходе разбирательства принял к сведению письмо от представителей немецкого концерна, в котором те подтвердили, что их прибор не подходил под условия технического задания. В результате суд встал на сторону регулятора, а апелляция и кассация в марте 2023 года оставили решение без изменений.</p> <p>Как уточнили в УФАС по Камчатскому краю, «Дельрус-ДВРЦ» выплатил назначенный компании штраф в размере 7 млн рублей. Как убедился Vademecum, изучив картотеку арбитражного суда, компания по-прежнему обжалует решение УФАС по назначению штрафа.</p> <p>По данным СПАРК-Интерфакс, ООО «Дельрус-ДВРЦ» принадлежит структуре ГК «Дельрус» – АО «ДВРЦ». В 2021 году компания выручила 814,5 млн рублей, чистая прибыль составила 18,4 млн рублей.</p> <p>В марте 2022 года мировой судья Судебного участка №1 Центрального судебного района Читы оштрафовал еще одну компанию ГК «Дельрус» – ООО «Дельрус-Регион» – в общей сложности на 2 млн рублей по двум эпизодам коммерческого подкупа главврачей региональных медучреждений, совершенного руководителем читинского представительства компании. «Дельрус-Регион» признала вину и оплатила штрафы, что подтвердили в Генеральной прокуратуре РФ.</p>
11.1	22.03.2023 «ДВ Росс» Информационное	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Росрыболовство отсудило у камчатского предприятия квоты на	Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовство) и постановил расторгнуть договор о закреплении доли квоты на вылов

	<p>агентство http://trud-ost.ru/?p=855651&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>камбалу</p>	<p>камбалы с камчатской фирмой, сообщили в суде.</p> <p>Между Росрыболовством и рыбодобывающей компаний был заключен договор о закреплении квот для вылова камбалы в Камчатско-Курильской подзоне. Договор был заключен на срок с 2019 по 2033 годы. Но выяснилось, что в 2020 году предприятие камбалу вообще не ловило, а в 2021 году при выделенной квоте 18,4 тонн вылов составил всего 9,4 тонн (51%). Всего же с 2019 года рыбодобывающая фирма освоила менее 70% квот от положенного. В соответствии с законом о рыболовстве, Федеральное агентство настаивало на досрочном расторжении договора. Добровольно фирма на это не пошла и Росрыболовство обратилось с иском в арбитраж. На суде ответчик свою позицию отстоять не смог. Иск Росрыболовства удовлетворен. Предприятие осталось без квот на камбалу.</p>
11.2	<p>22.03.2023 «Камчатка Сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/economics/rosrybolovstvo-otsudilo-u-kamchatskogo-predprivatiya-kvoty-na-kambalu/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Росрыболовство отсудило у камчатского предприятия квоты на камбалу</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовство) и постановил расторгнуть договор о закреплении доли квоты на вылов камбалы с камчатской фирмой, сообщили в суде. Между Росрыболовством и рыбодобывающей компаний был заключен договор о закреплении квот для вылова камбалы в Камчатско-Курильской подзоне. Договор был заключен на срок с 2019 по 2033 годы. Но выяснилось, что в 2020 году предприятие камбалу вообще не ловило, а в 2021 году при выделенной квоте 18,4 тонн вылов составил всего 9,4 тонн (51%). Всего же с 2019 года рыбодобывающая фирма освоила менее 70% квот от положенного. В соответствии с законом о рыболовстве, Федеральное агентство настаивало на досрочном расторжении договора. Добровольно фирма на это не пошла и Росрыболовство обратилось с иском в арбитраж. На суде ответчик свою позицию отстоять не смог. Иск Росрыболовства удовлетворен. Предприятие осталось без квот на камбалу.</p>
11.3	<p>22.03.2023</p>		<p>Росрыболовство отсудило у камчатского</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск Федерального агентства по рыболовству (Росрыболовство) и постановил расторгнуть договор о закреплении доли квоты на вылов</p>

	<p>«Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/311599.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>предприятия квоты на камбалу</p>	<p>камбалы с камчатской фирмой, сообщили в суде.</p> <p>Между Росрыболовством и рыбодобывающей компаний был заключен договор о закреплении квот для вылова камбалы в Камчатско-Курильской подзоне. Договор был заключен на срок с 2019 по 2033 годы. Но выяснилось, что в 2020 году предприятие камбалу вообще не ловило, а в 2021 году при выделенной квоте 18,4 тонн вылов составил всего 9,4 тонн (51%). Всего же с 2019 года рыбодобывающая фирма освоила менее 70% квот от положенного.</p> <p>В соответствии с законом о рыболовстве, Федеральное агентство настаивало на досрочном расторжении договора. Добровольно фирма на это не пошла и Росрыболовство обратилось с иском в арбитраж.</p> <p>На суде ответчик свою позицию отстоять не смог. Иск Росрыболовства удовлетворен. Предприятие осталось без квот на камбалу.</p>
11.4	<p>22.03.2023 «Камчатка Media.Ru» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/1472275/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке предприятие лишили квот на вылов камбалы</p>	<p>Федеральное агентство по рыболовству обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к ООО "М" о расторжении договора о закреплении доли квоты добычи водных биологических ресурсов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и прибрежного рыболовства, сообщает ИА KamchatkaMedia со ссылкой на Арбитражный суд.</p> <p>Как следует из материалов дела, между истцом и Обществом 30.08.2018 заключен договор о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биоресурсов для вылова камбал дальневосточных в Камчатско-Курильской подзоне в размере 0,069 % на срок с 01.01.2019 по 31.12.2033.</p>

				<p>Как указывает истец, в 2020 году освоение квот добычи по договору ответчиком не производилось (при выделенной квоте 21 тонна вылов составил 0 тонн); в 2021 году при выделенной квоте 18,4 тонн вылов составил 9,4 тонн, что составляет 51 %.</p> <p>В ходе заседания Комиссии по принудительному прекращению права на вылов ВБР в случаях, предусмотренных пунктами 2-5, 8-12 ч. 2 ст. 13 Закона о рыболовстве, предложено рекомендовать истцу принять решение о принудительном прекращении права на вылов биоресурсов, расторгнув договор досрочно.</p> <p>Не получив ответ на предложение расторгнуть договор, истец обратился в арбитражный суд с иском.</p> <p>Согласно информации об освоении квот вылова водных биоресурсов за 2020-2021 годы, предоставленной по сведениям Северо-Восточного Территориального управления Федерального агентства по рыболовству, освоение квот по договору от 30.08.2018 в 2020 году не производилось, а в 2021 году составило 51 %, но не только по спорному договору. Доказательств того, что в 2021 году ответчиком произведено освоение квот в размере 51 % исключительно по договору от 30.08.2018, равно как и доказательств, того, что в 2022 году ответчиком произведено освоение выделенных квот по вылову камбалы в Камчатско-Курильской подзоне, суду не представлено. Доказательств наличия обоснованных причин неосвоения квот в 2020 году также ответчиком не представлено.</p> <p>Довод ответчика о том, что в 2021 году в связи с ремонтом судна было утрачено промысловое время, а зафрахтовать сторонние суда с целью освоения выделенных квот не позволяли соответствующие ограничения, установленные законодательством РФ, суд не принял, поскольку доказательств наличия таких ограничений суду не представлено.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Заклучив с истцом договор, ответчик принял на себя соответствующие обязательства и в силу статьи 2 ГК РФ несет предпринимательские риски за неисполнение своих обязательств.</p> <p>Таким образом, судом по материалам дела установлено, что по оспариваемому договору за рассматриваемый период ответчиком освоено квот в объеме менее 70%, в связи с чем имеются основания для досрочного расторжения договора в судебном порядке согласно ч. 2 ст. 13, ч. 2 ст. 33.5 Закона о рыболовстве.</p> <p>С учетом размера предоставленных ответчику квот, суд пришел к выводу, что у ответчика имелась реальная возможность освоить квоты вылова камбалы за спорный период. Вместе с тем, ответчик не представил доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности освоения выделенных квот в необходимом объеме, что исключало бы применение исключительной меры в виде расторжения договора.</p> <p>При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований истца и расторжения договора от 30.08.2018.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
12.1.	<p>20.03.2023 «Кам24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20230320/96148.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_campaign=20230320_96148</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>КАМЧАТСКАЯ КОМПАНИЯ МОЖЕТ ЗАПЛАТИТЬ КРУПНЫЙ ШТРАФ ЗА ПРОДАЖУ АЛКОГОЛЯ БЕЗ ЛИЦЕНЗИИ</p>	<p>Полицейские Вилучинска обратились в суд с заявлением о привлечении компании к ответственности за продажу алкоголя без лицензии. Сотрудники бара незаконно продали одну бутылку водки.</p> <p>Как сообщили Кам 24 в Арбитражном суде Камчатского края, в декабре 2022 года был проведен осмотр помещений и территорий кафе-бара, где компания осуществляла предпринимательскую деятельность.</p>

12.2	<p>m_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p> <p>20.03.2023 «Камчатка Информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/55022/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Вилучинский бар оштрафовали на 1,5 млн за торговлю алкоголем без лицензии</p>	<p>«В ходе осмотра было установлено, что компания допустила розничную реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции без специальной лицензии: реализована одна бутылка водки стоимостью 650 рублей. Кроме того, установлено, что в кафе-баре на хранении находилась алкогольная и спиртосодержащая продукция различных сортов и крепости в количестве 169 бутылок», – говорится в сообщении.</p> <p>Суд оштрафовал предпринимателя на 1,5 миллиона рублей. Изъятая алкогольная продукция подлежит направлению на переработку или уничтожение. Решение суда не вступило в законную силу и обжалуется в суде апелляционной инстанции.</p> <p>Вилучинская полиция обратилась в суд с заявлением о привлечении хозяев мастного бара к административной ответственности за торговлю алкоголем с просроченной лицензией, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в Арбитражном суде Камчатского края. Установлено, что общество допустило розничную реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции без специальной лицензии, а именно: реализована 1 бутылка водки объемом 0,5 литра, стоимостью 650 рублей. Кроме того, установлено, что в кафе-баре на хранении находилась алкогольная и спиртосодержащая продукция различных сортов и крепости в количестве 169 бутылок.</p> <p>Изъятая в ходе осмотра алкогольная продукция передана на хранение в ОМВД России по ЗАТО Вилучинск. По данному факту 13.12.2022 в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении, который направлен в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении ООО «В» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ. Как следует из материалов дела, ООО «В.» осуществляло розничную продажу алкогольной продукции на основании лицензии сроком действия до 22 марта 2021 года.</p> <p>Министерством экономического развития края в ноябре прошлого года было принято решение от о приостановлении действия вышеназванной лицензии. Имеющиеся в материалах дела</p>
------	---	--	---	--

12.3	<p>20.03.2023 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/society/sud-na-1-5-mln-rubley-oshtrafoval-firmu-iz-vilyuchinska-za-nelegalnuyu-torgovlyu-alkogolem/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Суд на 1,5 млн рублей оштрафовал фирму из Вилючинска за нелегальную торговлю алкоголем</p>	<p>доказательства подтверждают факт осуществления общества хранения и реализации алкогольной продукции без специального разрешения. Принимая во внимание то обстоятельство, что ООО «В.» является субъектом малого и среднего предпринимательства, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд посчитал возможным снизить размер административного штрафа ниже низшего предела, назначив его в размере 1 500 000 рублей. Изъятая алкогольная продукция по решению суда подлежит направлению на переработку или уничтожение. Решение суда не вступило в законную силу и обжалуется в суде апелляционной инстанции.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края оштрафовал на 1,5 млн рублей фирму в Вилючинске за нелегальную торговлю алкоголем, сообщили в пресс-службе суда. На привлечении фирмы к административной ответственности настаивали полицейские. Они выяснили, что в кафе-баре, принадлежащем коммерсантам, торговали алкогольной и спиртосодержащей продукцией без специальной лицензии. Там за 650 рублей продали бутылку водки объемом 0,5 литра. Кроме того, в кафе-баре хранились 169 бутылок спиртного разных сортов и крепости. Алкоголь изъят и передан на ответственное хранение. Полиция составила административный протокол, который направила в арбитражный суд. Там выяснили, что раньше фирма торговала в розницу алкоголем на основании лицензии от 22.03.2020, сроком действия до 22.03.2021. Но краевое Минэкономразвития эту лицензию приостановило. Тем не менее, коммерсанты продолжили торговать спиртным. «Принимая во внимание то обстоятельство, что ООО «В.» является субъектом малого и среднего предпринимательства, учитывая отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд посчитал возможным снизить размер административного штрафа ниже низшего предела, назначив его в размере 1,5 млн рублей», - говорится в сообщении арбитражного суда. Изъятый алкоголь подлежит переработке или уничтожению. Впрочем, решение суда не вступило в законную силу и обжалуется в суде апелляционной инстанции.</p>
------	--	--	--	---

13.1	<p>16.03.2023</p> <p>«Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/kolhoz/detail/54965/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Ярмарку на СРВ не будут сносить до решения суда</p>	<p>Суд запретил МКУ «Служба благоустройства» осуществлять демонтаж нестационарных торговых объектов ярмарки на СРВ до рассмотрения спора по существу, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в краевом арбитражном суде.</p> <p>14 марта 2023 года в Арбитражный суд Камчатского края поступило заявление ООО «Ярмарка на СРВ» о признании незаконными действий Контрольного управления администрации ПКГО по направлению в МКУ «Служба благоустройства ПКГО» акта осмотра от 17.02.2023 для осуществления мероприятий по освобождению земельного участка, демонтажа и вывоза размещенных нестационарных торговых объектов на территории земельного участка по ул. Сахалинская, д. 2А.</p> <p>Из заявления Общества следует, что 2 марта 2023 года на нестационарных торговых объектах, расположенных на территории, предоставленной Обществу для размещения и организации ярмарки, были размещены уведомления Службы благоустройства о необходимости освободить земельный участок от самовольно размещенных некапитальных строений, сооружений, иного имущества. Из текста уведомлений следует, что поводом для их размещения стал акт осмотра земельного участка от 17.02.2023 г. По мнению заявителя, спорные нестационарные торговые объекты не являются самовольно размещенными, поскольку размещены на основании договоров аренды торговых мест на территории, предоставленной для организации ярмарки. Заявитель в свою очередь занимает несформированный земельный участок на основании договора на организацию постоянно действующей универсальной ярмарки по продаже продовольственных, непродовольственных товаров на площадке в районе площади Труда, заключенного 20 февраля 2017 года сроком на 10 лет между Управлением экономического развития и имущественных отношений администрации ПКГО и заявителем.</p> <p>Сторона заявителя полагает, что действия Контрольного</p>

				<p>управления по направлению в Службу благоустройства акта осмотра земельного участка для осуществления мероприятий по освобождению земельного участка, демонтажа и вывоза нестационарных торговых объектов являются незаконными, поскольку торговые объекты размещены на территории ярмарки на основании правоустанавливающих документов, срок действия которых не истек. Заявитель также считает, что имеются правовые основания и необходимость в применении обеспечительной меры в виде запрещения МКУ «Служба благоустройства ПКГО» осуществлять мероприятия по освобождению земельного участка от торговых объектов.</p> <p>В своем уведомлении «Служба благоустройства» потребовала освободить земельный от торговых объектов до 17 марта 2023 года. По мнению заявителя, в случае непринятия обеспечительных мер через 4 календарных дня нестационарные торговые объекты будут демонтированы и вывезены, в связи с чем заявителю как организатору ярмарки будет нанесен существенный имущественный вред.</p> <p>По мнению арбитражного суда, с учетом характера осуществляемой ООО «Ярмарка на СРВ» деятельности по предоставлению в аренду за плату торговых мест в целях размещения и организации ярмарки, а также учитывая последствия возможного принудительного демонтажа и вывоза торговых объектов, обеспечительные меры являются достаточной мерой для уменьшения негативных последствий и обеспечения защиты имущественных интересов заявителя. Принятие обеспечительных мер направлено на сохранение существующего состояния отношений между сторонами при отсутствии, в то же время, нарушений баланса частных и публичных интересов. При таких обстоятельствах, суд счел возможным запретить МКУ «Служба благоустройства» осуществлять демонтаж нестационарных торговых объектов до рассмотрения спора по существу. Определением по делу А24-1079/2023 суд удовлетворил ходатайство ООО «Ярмарка на СРВ» о принятии обеспечительных мер. Предварительное судебное заседание по указанному делу назначено на 10.00 5 апреля 2023 года.</p>
--	--	--	--	---

13.2	<p>16.03.2023 «Камчатка Информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamtoday.ru/news/society/ugroza-vyseleniya-navisla-nad-petropavlovskoy-yarmarkoy-na-srv/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>Угроза выселения нависла над петропавловской ярмаркой на СРВ</p>	<p>ООО «Ярмарка на СРВ» в Петропавловске-Камчатском судится с администрацией краевого центра за право оставить на месте нестационарные торговые объекты на территории земельного участка по ул. Сахалинская, д. 2А, сообщили в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края. Руководство ярмарки подало в суд иск о признании незаконными действий Контрольного управления администрации камчатской столицы по направлению в МКУ «Служба благоустройства ПКГО» акта осмотра от 17 февраля этого года для демонтажа и вывоза торговых объектов ярмарки. В начале месяца городская службы благоустройства развесила на киосках ярмарки уведомления с требованием до 17 марта освободить от них земельный участок. Поводом для таких уведомлений стал спорный акт осмотра. «По мнению заявителя, спорные нестационарные торговые объекты не являются самовольно размещенными, поскольку размещены на основании договоров аренды торговых мест на территории, предоставленной для организации ярмарки», - говорится в сообщении. Сама же универсальная ярмарка занимает землю на площади Труда вполне легально. Ее руководство убеждено, что Контрольное управление действует незаконно и просит суд защитить права предпринимателей. Арбитражный суд встал на сторону коммерсантов и до рассмотрения спора по существу запретил городской Службе благоустройств демонтировать торговые объекты. Предварительное судебное заседание по этому делу назначено на 5 апреля.</p>
13.3	<p>16.03.2023 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство</p>		<p>Угроза выселения нависла над петропавловской ярмаркой на СРВ</p>	<p>ООО «Ярмарка на СРВ» в Петропавловске-Камчатском судится с администрацией краевого центра за право оставить на месте нестационарные торговые объекты на территории земельного участка по ул. Сахалинская, д. 2А, сообщили в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края.</p>

	https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/311429.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D			<p>Руководство ярмарки подало в суд иск о признании незаконными действий Контрольного управления администрации камчатской столицы по направлению в МКУ «Служба благоустройства ПКГО» акта осмотра от 17 февраля этого года для демонтажа и вывоза торговых объектов ярмарки.</p> <p>В начале месяца городская службы благоустройства развесила на киосках ярмарки уведомления с требованием до 17 марта освободить от них земельный участок. Поводом для таких уведомлений стал спорный акт осмотра.</p> <p>«По мнению заявителя, спорные нестационарные торговые объекты не являются самовольно размещенными, поскольку размещены на основании договоров аренды торговых мест на территории, предоставленной для организации ярмарки», - говорится в сообщении.</p> <p>Сама же универсальная ярмарка занимает землю на площади Труда вполне легально. Ее руководство убеждено, что Контрольное управление действует незаконно и просит суд защитить права предпринимателей.</p> <p>Арбитражный суд встал на сторону коммерсантов и до рассмотрения спора по существу запретил городской Службе благоустройств демонтировать торговые объекты. Предварительное судебное заседание по этому делу назначено на 5 апреля.</p>
14.1	<p>15.03.2023 «Кам24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20230315/96035.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	СЛУЖБУ БЛАГОУСТРОЙСТВА ПЕТРОПАВЛОВСКА ОШТРАФОВАЛИ ЗА ГОРКУ, НА КОТОРОЙ РЕБЕНОК СЛОМАЛ НОГУ	<p>Зампрокурора Петропавловска-Камчатского обратился в Арбитражный суд Камчатского края, чтобы привлечь к ответственности Службу благоустройства города.</p> <p>Как передавало ИА «Кам 24», в декабре семилетняя девочка сломала ногу, катаясь на горке у дома на проспекте Победы, 1 в Петропавловске-Камчатском. Ребенок получил перелом нескольких костей со смещением отломков и до середины января находился в краевой детской больнице.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в краевом арбитражном суде, детский</p>

	2Fsearch%3Ftext%3D			<p>игровой комплекс является муниципальным имуществом, за него отвечает МКУ «Служба благоустройства ПКГО».</p> <p>Для содержания объектов благоустройства в порядке служба заключила контракт с предпринимателем. По данным арбитражного суда, с 1 ноября по 12 декабря служба благоустройства проверяла, как предприниматель справляется с содержанием муниципального имущества в Сквере по проспекте Победы. Повреждений чиновники не нашли. Тем не менее, суд выяснил, что на поломанную горку-туннель жители района жаловались еще в сентябре.</p> <p>Проведенная после несчастного случая проверка зафиксировала, что ближе к выкату в горке-туннеле имеется дыра. Несмотря на это, территория не была огорожена, и на площадке продолжали играть дети. Также рядом не было стенда с правилами эксплуатации и контактами обслуживающей организации.</p> <p>По результатам проверки прокуратура возбудила дело об административном правонарушении в отношении службы благоустройства. Дело заведено по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ о нарушении требований технических регламентов.</p> <p>Материалы прокуратура передала в суд. Суд установил факт несоблюдения регламентов.</p> <p>«Вина учреждения выразилась в непринятии всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность», — рассказали ИА «Кам 24» в пресс-службе арбитражного суда Камчатского края.</p> <p>Суд привлек службу благоустройства Петропавловска-Камчатского к административной ответственности и назначил штраф в размере 150 тысяч рублей.</p> <p>Решение суда не вступило в законную силу.</p>
15.1	06.03.2023 «Аиф Камчатка»	Пресс-служба Арбитражного суда	Камчатский предприниматель отстоял	Индивидуальный предприниматель выиграл дело в суде и отстоял участок земли, на котором строился спорткомплекс, сообщили в

	<p>Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/incidents/kamchatskiy_predprinimatel_otstoyal_v_sude_pravo_na_zemelnuyu_uchastok?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>	Камчатского края	в суде право на земельный участок	<p>Арбитражном суде.</p> <p>Суд Камчатки признал незаконными отказ Управления имущественных и земельных отношений администрации ПКГО в предоставлении земельного участка. Главным аргументом для администрации Петропавловска стало то, что участок не соответствует земельному законодательству.</p> <p>Еще в марте 2007 года глава ПКГО предоставил ООО «Б» в аренду земельный участок площадью 0,09 га. Участок рядом с жилым домом, предназначался для строительства спортивного комплекса. Через восемь лет на кадастровый учет был поставлен незавершенный объект строительства, предприниматель заключил договор с ООО на покупку здания. Одновременно вместе с правами на объект предприниматель получил и право на аренду земельного участка.</p> <p>Согласно выписке из ЕГРН в октябре 2022 предприниматель получил право собственности на объект и обратился в управление администрации с заявлением, предоставить участок в аренду на три года. Он планировал завершить строительство. Однако получил отказ.</p> <p>Назначение участка в выписке в ЕГРН и в градостроительном плане, как выяснилось, разнились. Назначение земельного участка было изменено в 2019 год управлением архитектуры, градостроительства и земельных отношений.</p> <p>В суде предприниматель предоставил доказательства подтверждающие, что земельный участок использовался арендатором в соответствии с фактическим видом разрешенного использования, до принятых изменений.</p> <p>Арбитражный суд встал на сторону предпринимателя, основываясь на том, что ранее договора были заключены на строительство</p>
--	--	------------------	-----------------------------------	--

				<p>спорткомплекса и предприниматель исполнил со своей стороны данные обязательства.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал в удовлетворении требований Управления к предпринимателю. Он пришел к выводу, что отказ администрации неправомерен. Несмотря на изменение вида разрешенного использования участка, суд признал, что предприниматель вправе использовать предоставленный ему земельный участок земли.</p> <p>Решение суда вступило в законную силу.</p>
16.1	<p>02.03.2023 «Флагман» Информационное агентство https://flagman-news.ru/news/puti_i_porty_na_kamchatke_operat_or_gtc_budet_obyazan_o_borudovat_ego_cictemoi_kanalizacii_dlya_otvoda_ctokov.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D</p>		<p>На Камчатке оператор ГТС будет обязан оборудовать его системой канализации для отвода стоков</p>	<p>Камчатский транспортный прокурор обратился в суд с иском заявлением к ФГБУ «Морская спасательная служба» о возложении обязанности оборудовать гидротехническое сооружение (ГТС) системой канализации для отвода производственных и атмосферных стоков.</p> <p>Проверкой установлено, что Камчатский филиал учреждения эксплуатирует в порту Петропавловск-Камчатский ГТС «База-Сахалин», которое вопреки требованиям техрегламента не оборудовано средствами обеспечения охраны акватории порта от загрязнения, засорения, заиливания вод.</p> <p>Руководителю филиала внесено представление об устранении нарушения, однако его требования своевременно не исполнены.</p> <p>В целях понуждения оператора ГТС к исполнению закона прокурор обратился в суд, который заявленные исковые требования удовлетворил в полном объеме. Судебное решение в законную силу не вступило.</p> <p>Кроме того, по постановлению прокурора Арбитражным судом Камчатского края ФГБУ «Морская спасательная служба»</p>

				привлечено к административной ответственности за использование находящегося в федеральной собственности гидротехнического сооружения с нарушением установленных норм, правил эксплуатации и содержания (ч. 2 ст. 7.24 КоАП РФ) в виде штрафа.
17.1	01.03.2023 «Кам24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20230301/95754.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	НА КАМЧАТКЕ «СПЕКТРАНС» СУДИЛСЯ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ ИЗ-ЗА ВЫВОЗА МУСОРА	<p>Арбитражный суд отказал ГУП «Спецтранс» во взыскании 43 тысяч рублей за услуги по вывозу мусора. Региональный оператор не смог доказать, что действительно забирал мусор у предпринимателя.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в арбитражном суде Камчатского края, ГУП «Спецтранс» обратилось в суд с исковым заявлением, в котором просило взыскать с ответчика задолженность за вывоз мусора.</p> <p>«В августе 2020 года учреждение заключило с владельцем магазина договор на вывоз и захоронение твердых бытовых отходов. Стороны согласовали объем отходов и место их сбора – непосредственно возле магазина предпринимателя в городе Виллючинске. В суде представитель «Спецтранса» представил акты, согласно которым с июня по декабрь 2021 года он оказал предпринимателю услуги на сумму 34 418 рублей. Акты оказанных услуг и счета на оплату ответчику он не направлял, однако просил суд взыскать с владельца магазина задолженность по договору и пеню – всего более 43 тысяч рублей», – сообщили в суде. Предприниматель в свою очередь утверждал, что фактически услуги по сбору и вывозу отходов ему не были оказаны – за спорный период мусоровоз к его магазину ни разу не подъехал. Сам он неоднократно пытался сдать водителю мусоровоза свои пакеты, но тот отказывался их принимать.</p> <p>Рассмотрев материалы дела, суд установил, что на территории Виллючинска непосредственно «Спецтранс» не занимался сбором и транспортировкой отходов. Не забирал мусор и индивидуальный предприниматель, которого «Спецтранс» привлекал по договору ГПХ. На этом основании суд отказал ГУП «Спецтранс» в удовлетворении исковых требований.</p>

